

Żary, 28.07.2021 r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI
SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

- I. W związku z wnioskiem Wykonawcy o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz.2019 ze zm.), zwanej dalej ustawą pzp, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1:

„Proszę o wyjaśnienie uzasadnienia dla podanego w powołanym załączniku do SWZ wymogu posiadania przez fotel „stopy 3D wykonanej z profilowanej, tłoczonej blachy o wysokości min. 25 mm (trwały i estetyczny element bez widocznych spawów) i symetrycznym względem kształtownika rozstawie otworów montażowych w odległości min. 240 mm”. Powołany wymóg eliminuje z udziału w niniejszym postępowaniu wszystkich wykonawców, poza jednym, posiadającym w swojej ofercie fotel o dokładnie tak wykonanej stopie.

Wraz z podaniem ewentualnego uzasadnienia wymogu proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wykonał jakieś pomiary, badania lub obliczenia, na podstawie których ustalił, iż podany wyżej wymóg, a tym samym tak drastyczne ograniczenie konkurencji w niniejszym postępowaniu, było dla niego konieczne. W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego braku uzasadnienia dla takiego wymogu, bardzo proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający, mając na uwadze przepisy art. 16 i 17 Prawa zamówień publicznych (zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności, bezstronności i obiektywizmu), dopuści w niniejszym postępowaniu fotel posiadający stopy 3D wykonane z profilowanej, tłoczonej blachy o wysokości min. 25 mm (trwały i estetyczny element bez widocznych spawów) i niesymetrycznym względem kształtownika rozstawie otworów montażowych w odległości 320mm?”

Odpowiedź:

Zamawiający w opisie stopy fotela zawarł minimalne parametry jakie powinna spełnić stopa fotela kinowego, nie precyzując w sposób jednoznaczny wymiarów stopy. Ponadto Zamawiający kierował się estetyką rozwiązania, która w przypadku stopy tłoczonej jest na zdecydowanie wyższym poziomie a niżeli płaskownik. Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne zgodnie z PZP lecz to po stronie Oferenta leży ciężar udowodnienia, iż rozwiązanie jest równoważne.

Pytanie 2 i 3:

- „Proszę o wyjaśnienie uzasadnienia dla podanego w powołanym załączniku do SWZ wymogu wobec osłony siedziska fotela (cytat): „...perforowana 3D z częściową perforacją stanowiącą część konstrukcji nośnej” Powołany wymóg eliminuje z udziału w niniejszym postępowaniu wszystkich wykonawców, poza jednym, posiadającym w swojej ofercie fotel o dokładnie tak wykonanym siedzisku.

W przypadku uzasadnienia tegoż wymogu przez Zamawiającego chęcią poprawienia akustyki, proszę o wyjaśnienie czy został sporządzony operat akustyczny i czy wykonawcy mogą zapoznać się z jego treścią?

W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego braku uzasadnienia dla takiego wymogu, bardzo proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający, mając na uwadze przepisy art. 16 i 17 Prawa zamówień publicznych (zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności,

bezstronności i obiektywizmu), dopuści w niniejszym postępowaniu fotel nie posiadający polipropylenową o słone siedziska bez perforacji?"

- „Proszę o wyjaśnienie uzasadnienia dla podanego w powołanym załączniku do SWZ wymogu wobec tapicerki fotela (cytat): „...nie dopuszcza się aby tapicerka była łączona z pianką siedziska i oparcia za pomocą rzepów lub/i zszywek”. Powołany wymóg eliminuje z udziału w niniejszym postępowaniu znaczną część wykonawców, stosujących nowocześniejszą i lepszą technologię z wykorzystaniem rzepów przemysłowych, wydatnie zmniejszając konkurencyjność w niniejszym postępowaniu. Proszę o wyjaśnienie czy ustalając tenże wymóg Zamawiający dokonał analizy w zakresie tego, iż technologia formatek integralnych z pianką (którą przewidział w SWZ) przyczynia się do odkształceń i deformacji tapicerki w przeciwieństwie do technologii np. rzepów przemysłowych? W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego braku uzasadnienia dla takiego wymogu, bardzo proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający, mając na uwadze przepisy art. 16 i 17 Prawa zamówień publicznych (zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności, bezstronności i obiektywizmu), dopuści w niniejszym postępowaniu fotel, który w zakresie tapicerki fotela posiada zastosowaną technologię rzepów przemysłowych?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przed przygotowaniem opisu przedmiotu zamówienia przeprowadził rozeznanie rynku i parametry wskazane przez zamawiającego nie zawężają się tylko do jednego wykonawcy, w związku z tym zarzut łamania zasad uczciwej konkurencji jest bezzasadny.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy PZP Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Określenie przedmiotu zamówienia jest zarówno obowiązkiem jak i uprawnieniem zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2008 r., sygn.. akt KIO/UPZ 80/07, w którym „Izba stwierdziła, że Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum, czemu Odwołujący nie zaprzeczył” (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 1, Warszawa 2008, s. 35) Podobnie KIO w wyroku z dnia 9 października 2008 r., sygn. Akt KIO/UPZ 1024/08 „Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w SWZ mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 3, Warszawa 2009 s. 40). „Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był realizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami” (wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UPZ 236/08, UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 1, Warszawa 2008, s. 40).

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jasny, precyzyjny, wyczerpujący, odpowiadający jego wymaganiom jakościowym, wskazane parametry określają wymagania

minimalne. Zamawiający nie wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia nazw własnych, znaków towarowych czy patentów.

Zamawiający nie dopuszcza foteli bez osłony siedziska z perforacją z uwagi na zabezpieczenie dolnej płaszczyzny siedziska, kiedy siedzisko jest w pozycji złożonej oraz faktu, iż perforacja zapewnia lepszą wentylację pianki a tym samym zapobiega powstawaniu np. pleśni.

W opinii Zamawiającego pokrowce łączne za pomocą rzepów nie zapewniają należytego połączenia pianki nośnej z tkaniną a ponadto rodzą wątpliwości czy osoby postronne nie będą w stanie roztopić siedziska i / lub oparcia. Brak trwałego łączenia tkaniny z pianką nośną może doprowadzić do zjawiska, w którym tkanina będzie się naciągać i marszczyć. Wobec powyższego Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ.

Pytanie nr 4:

„Proszę o wyjaśnienie uzasadnienia dla podanego w powołanym załączniku do SWZ wymogu wobec podłokietnika fotela (cytat): „...Podłokietniki - integralna pianka poliuretanowa (PU).” Powołany wymóg eliminuje z udziału w niniejszym postępowaniu znaczną część wykonawców stosujących nowocześniejszą i lepszą technologię z wykorzystaniem trwalszego mechanicznie i chemicznie tworzywa PP, wydatnie zmniejszając konkurencyjność w niniejszym postępowaniu.

W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego braku uzasadnienia dla takiego wymogu, bardzo proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający, mając na uwadze przepisy art. 16 i 17 Prawa zamówień publicznych (zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności, bezstronności i obiektywizmu), dopuści w niniejszym postępowaniu rozwiązanie lepsze w postaci podłokietników wykonanych z tworzywa PP?

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela zdania potencjalnego Wykonawcy, iż podłokietnik wykonany z polipropylenu (PP) jest rozwiązaniem nowocześniejszym i lepszym pod względem technologicznym. Opisany podłokietnik wykonany z pianki poliuretanowej (PU) jest rozwiązaniem zarówno bardziej komfortowym - miękkie tworzywo, jak i rozwiązaniem bardziej estetycznym, które nie jest tak podatne na zarysowania. Zamawiający podtrzymuje wymóg zastosowania podłokietnika z pianki poliuretanowej (PU).

- II. Udzielone wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia stanowią jej integralną część.

Z poważaniem

DYREKTOR
Żarskiego Domu Kultury

Łukasz Matyjasek